



ВСЕРОССИЙСКИЙ
КОНКУРС ПРОЕКТОВ
ИНИЦИАТИВНОГО
БЮДЖЕТИРОВАНИЯ

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. РОЛЬ КОНКУРСОВ ПРИ ОТБОРЕ ПРОЕКТОВ ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ

Шатохин Дмитрий Александрович, руководитель Дирекции инициативного бюджетирования в государственных программах Научно-исследовательского финансового института Минфина России

ВЫЗОВЫ В СИСТЕМЕ ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ

Итоги 2025 года

- Практики инициативного бюджетирования охватили **84 субъекта Российской Федерации**
- Благополучателями реализованных проектов стали более **35% населения страны**
- В процедурах выдвижения и выбора проектов приняли участие почти **10 миллионов граждан**
- Приняты законы об инициативном бюджетировании в Севастополе, Донецкой и Луганской Народных Республиках

Совокупная стоимость всех реализованных в 2025 году проектов инициативного бюджетирования составила **67,7 млрд рублей (+12,5%)**. С 2015 по 2025 год этот показатель **вырос с 2,4 до 67,7 млрд рублей** — в 28 раз.



ИЗУЧИВ ДОКЛАД, НАЗОВИ 5 САМЫХ СИСТЕМНЫХ (КОМПЛЕКСНЫХ) ПРОБЛЕМ ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, КОТОРЫЕ ПРЕДОПРЕДЕЛЯЮТ ИЛИ ЗАТОРМОЗЯТ РАЗВИТИЕ ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ НА БЛИЖАЙШИЕ 5 ЛЕТ

1. Исчерпание модели экстенсивного роста без сформированной модели интенсивного развития

- Среднегодовой темп роста бюджетного финансирования упал с 71,8% (2015–2020) до 15,9% (2020–2025) — почти в 4,5 раза.
- Число реализованных проектов в 2025 году впервые за 9 лет снизилось (37 351 → 31 812).

2. Бюрократизация процедур отбора и вытеснение прямого гражданского участия

- Доля очного голосования на отбор проектов упала до минимума за 6 лет — 25%.
- Одновременно доля комиссий представителей власти выросла до максимума — 26%, коллегиальных органов — до 25%.



ИЗУЧИВ ДОКЛАД, НАЗОВИ 5 САМЫХ СИСТЕМНЫХ (КОМПЛЕКСНЫХ) ПРОБЛЕМ ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, КОТОРЫЕ ПРЕДОПРЕДЕЛЯЮТ ИЛИ ЗАТОРМОЗЯТ РАЗВИТИЕ ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ НА БЛИЖАЙШИЕ 5 ЛЕТ

3. Территориальная и институциональная фрагментация экосистемы

- Топ-15 регионов концентрируют 54,89% всего финансирования ИБ, топ-10 — 41,74%.
- 23 региона имеют только одну (!) практику ИБ — это почти четверть всех участников ИБ

4. Хроническая финансовая зависимость от бюджета и неразвитость альтернативных источников

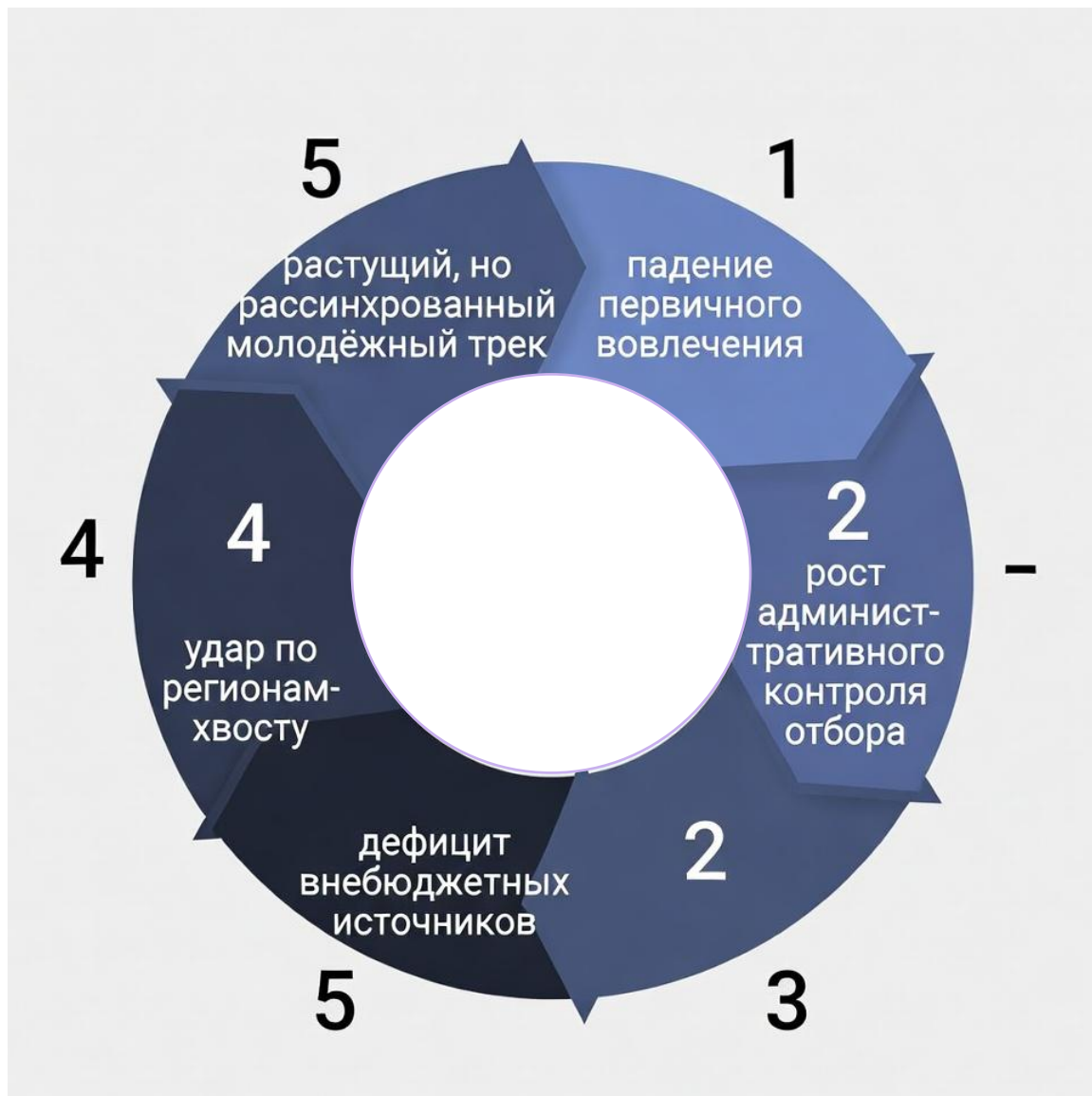
- 92,05% стоимости проектов — бюджетные средства всех уровней
- Новые финансовые инструменты (народные облигации, краудфандинг) реализованы пока в единичных пилотах (Чукотский АО, Ульяновская область) и не имеют системного масштабирования.

5. Методологическая и цифровая разобщенность между уровнями и направлениями

- Практики ИБ распределены между разными госпрограммами (Минстрой — 13,2%, Минсельхоз — 12,1% региональных практик), что создает разную логику учета, отчетности и целевых показателей.
- Цифровые каналы подачи идей используются на региональном уровне почти в 4 раза чаще, чем на муниципальном (доля 9,3% против 1,6%) — цифровизация "низовых" практик системно отстает.

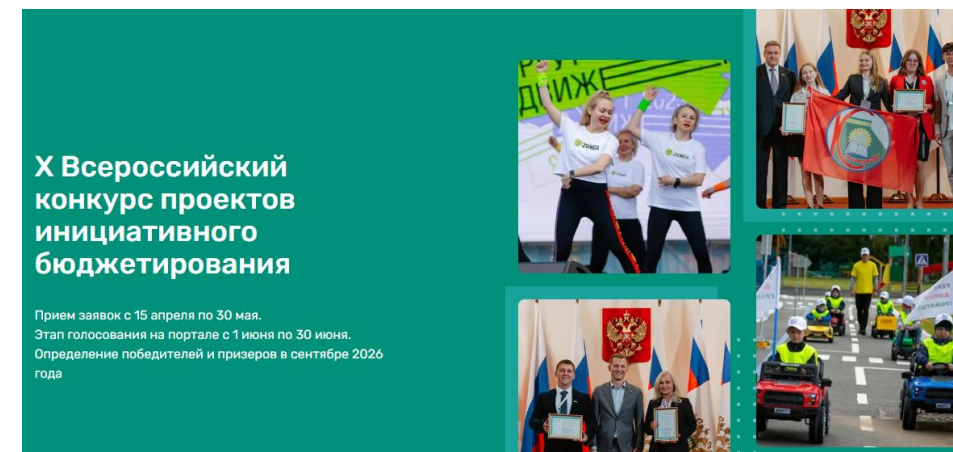


ВЫВОД



МОЖЕТ ЛИ ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ СПОСОБСТВОВАТЬ РЕШЕНИЮ НАСТОЯЩИХ, БУДУЩИХ ПРОБЛЕМ ИНСТИТУТА ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ ?

- Кол-во проектов за время действия конкурса — **7040**
- Общая стоимость проектов — **18,03 млрд руб**
- **60 регионов-участников** — максимальный годовой охват; при этом 24 региона участвуют все 7 лет без пропусков
- Школьное и молодёжное ИБ: доля категории выросла с **6,3% до 17,4%**
- более **3 млн реакций** — собрало зрительское голосование

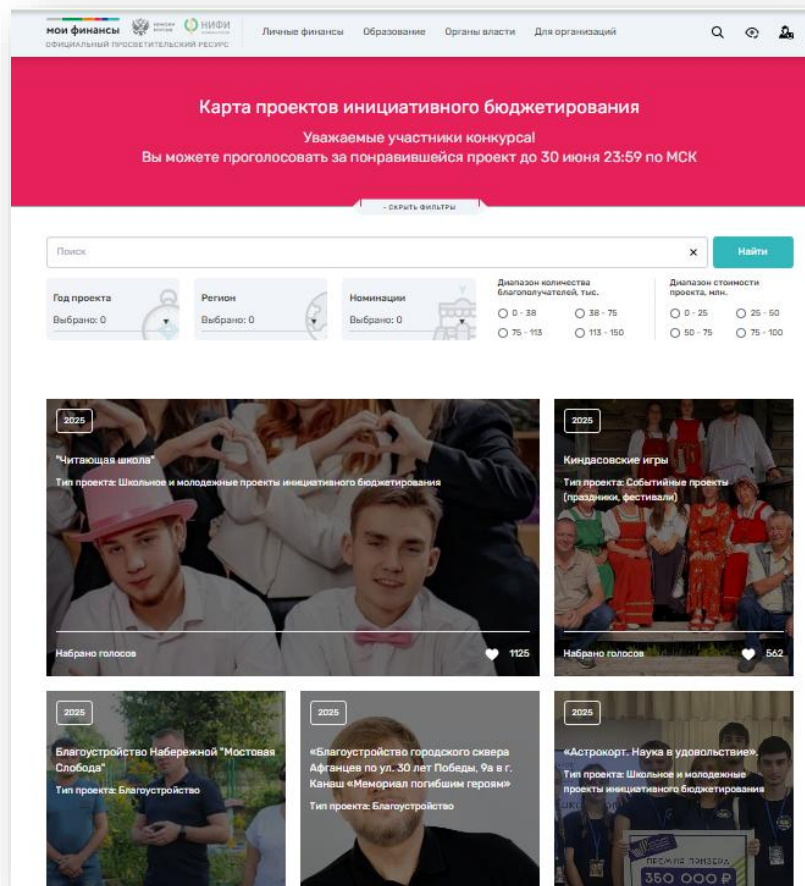


Выводы ИИ на эти данные:

- Всероссийский конкурс ИБ — необходимый, но недостаточный элемент развития института. Он эффективен как катализатор распространения практик и легитимации политики, но бессилён против структурных дефицитов — неравномерности регионов, качества участия, финансовой устойчивости и нормативного регулирования.

КАК МОЖЕТ КОНКУРС СПОСОБСТВОВАТЬ РАЗВИТИЮ ИБ

- Ввести трек для «отстающих» регионов — награждать не только лидеров, но и наибольший прогресс/прорыв в слабых регионах
- Добавить критерии качества вовлечения (репрезентативность, реальная конкуренция идей, обратная связь с жителями после реализации)
- Увязать победу с федеральной методической/финансовой поддержкой на следующий цикл — тогда конкурс станет не разовым PR, а входной точкой в системную поддержку
- Использовать конкурсную базу данных как основу нормотворчества — систематически превращать выявленные практики в изменения методических рекомендаций/типовых НПА Минфина



ВЫВОДЫ

