



ндфп

РЕЗУЛЬТАТЫ проведения мониторинга уровня финансовой безопасности населения Новосибирской области

Сергей Блинов

директор

АНО «Дом финансового просвещения»



Исследование уровня финансовой безопасности

Социально-экономическое исследование на тему:
«Оценка уровня финансовой безопасности (кибербезопасности) населения Новосибирской области»



Год проведения – **2024**



Заказчик – **Новосибирский Дом финансового просвещения**

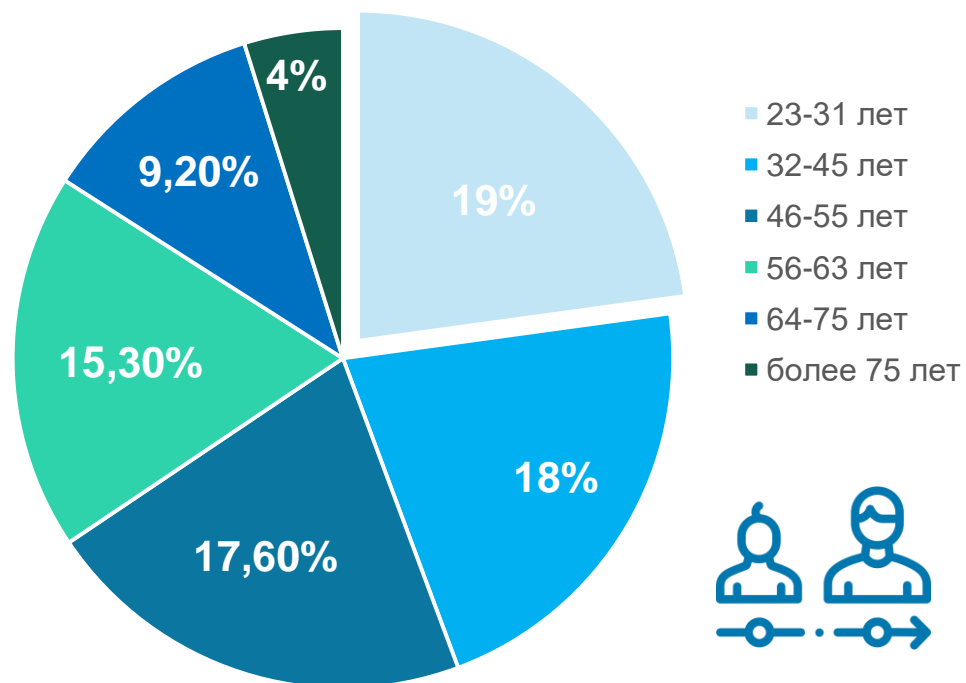


Исполнитель – **Новосибирский государственный технический университет**

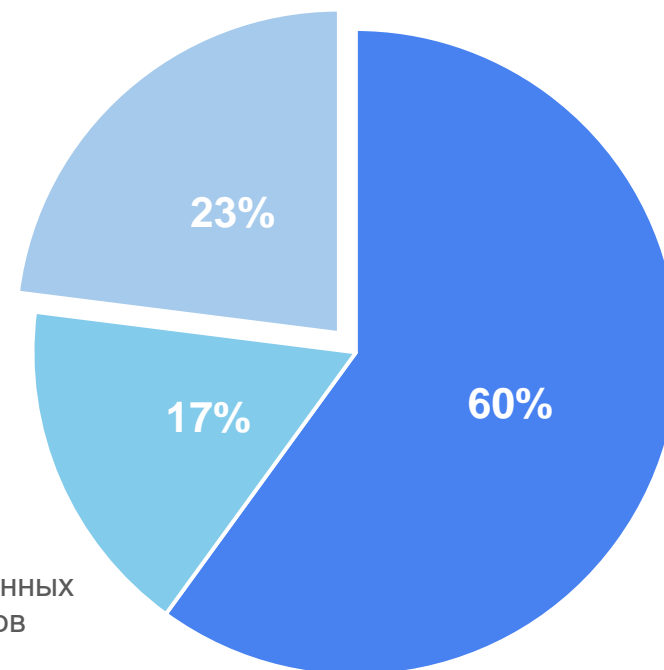


Общие параметры исследования

Целевая аудитория:
жители Новосибирской области
в возрасте от 18 до 80 лет

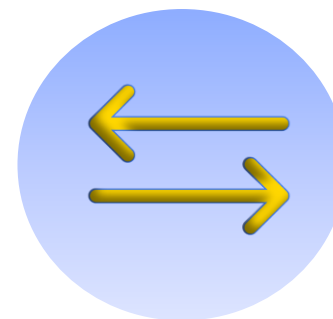


Объём выборки:
1668 человек



- г. Новосибирск
- 12 крупных населённых пунктов, райцентров
- мелкие населённые пункты

Общие параметры исследования



✓ Тип анкеты:



структурированная, открытая

цель исследования открыта для респондентов

✓ Состав анкеты:



38 вопросов, из них:

28 – содержательных, 6 – социально-демократических, 4 – по каналам информирования

✓ Выборка:



репрезентативная

предельная ошибка репрезентативности: 2,45%

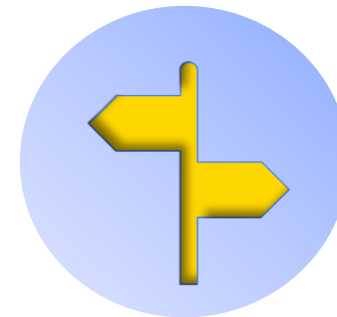
✓ Тип выборки:



вероятностная выборка – групповая территориальная выборка

количество опрашиваемых респондентов пропорционально общему числу жителей населённых пунктов

Тематические направления исследования



5 ключевых элементов финансовой безопасности для целей исследования

- | | | |
|---|--|-------------|
| 1 | Умение планировать личные доходы/расходы | 4 вопроса |
| 2 | Знание правовых основ защиты и обеспечения прав человека в финансовой сфере и умение их использовать | 4 вопроса |
| 3 | Владение навыками обеспечения информационной безопасности личности в финансовой сфере | 5 вопросов |
| 4 | Умение безопасно выбирать финансовые инструменты/оценивать финансовые риски при вложениях | 4 вопроса |
| 5 | Умение выявлять признаки финансового мошенничества и противостоять ему | 11 вопросов |

Отдельные результаты анкетирования



24,4%

не планируют свои финансы



в 33%

случаях при недостатке денег используют заемные средства



> 86%

сталкивались с финансовыми мошенниками



35,5%

стали жертвами мошенников



24%

не знают признаки финансовой пирамиды



48,8%

не знают способов защиты от финансовых пирамид



54,4%

не знают, что такое «Фишинг»



35,9%

не известны последствия действий дроппера



> 87%

знакомы со способами защиты от социальной инженерии

Интегральные показатели финансовой безопасности



Общий **интегральный индекс** финансовой безопасности – **42,46 балла**

1	Умение планировать личные доходы/расходы, I_1	59,87 балла
2	Знание правовых основ защиты и обеспечения прав человека в финансовой сфере и умение их использовать, I_2	35,90 балла
3	Владение навыками обеспечения информационной безопасности личности в финансовой сфере, I_4	45,35 балла
4	Умение безопасно выбирать финансовые инструменты/оценивать финансовые риски при вложениях, I_3	29,89 балла
5	Умение выявлять признаки финансового мошенничества и противостоять ему, I_5	44,12 балла

1

Закономерность

Уровень дохода



Чем выше уровень дохода,
тем выше уровень финансовой
безопасности



Характер связи (зависимости): сильная (0,829),
либо очень сильная (0,943), либо практически детерминированная (1,000)



Проблемный показатель I_4 «Умения безопасно выбирать финансовые инструменты/оценивать финансовые риски при вложениях» составляет 36,18 (общий 29,89)



2

Закономерность

Возраст



С увеличением возраста проявляется
стойкая тенденция снижения интегрального
индекса финансовой безопасности



Падение интегрального индекса с 44,52 (18 – 22 лет)
до 27,59 (старше 76 лет), т.е. на **38%**, особенно
начиная с 56 лет



3

Закономерность

Территория проживания



Уровень финансовой безопасности городских жителей стабильно выше, чем у жителей районов области



Однако!

Разница незначительна. Средний показатель снижения составляет около 11%



Практически незначима разница для показателя I_1 «Умение планировать личные доходы/расходы» (-1,24%). Наиболее значима для I_4 «Умения безопасно выбирать финансовые инструменты/оценивать финансовые риски при вложениях» (-14,20%)



4

Закономерность

Уровень образования



Более высокий уровень образования –
более высокий уровень
финансовой безопасности



Характер связи (зависимости): очень сильная (0,900) либо сильная (0,800)



По показателю I_4 «Умения безопасно выбирать финансовые инструменты/оценивать финансовые риски при вложениях» связь умеренная (0,500)



5

Закономерность

Планирование доходов/расходов



Умение планировать доходы и расходы
напрямую влияет на рост уровня
финансовой безопасности



Значения интегральных показателей при планировании колеблются от **41,29** до **46,30** баллов, при отсутствии планирования значение составляет **36,44** балла



Самое высокое значение интегрального показателя – у варианта планирования «от случая к случаю при совершении крупных покупок» – **46,30** балла



6

Закономерность

Наличие просроченной задолженности



Граждане, допускающие просрочку выплат по кредиту/займу/ипотеке, обладают более низким уровнем финансовой безопасности



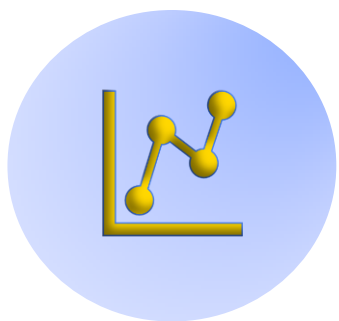
Значения общего интегрального показателя уровня финансовой безопасности для должников – **32,2** балла, для не имеющих задолженности – **44,01** балла

разница
~ **27%**

7

Закономерность

Ориентация на экономические показатели



Анализ экономических показателей
при принятии личных финансовых решений
значительно повышает уровень
финансовой безопасности



Среднее значение интегрального показателя финансовой безопасности у людей, оценивающих экономические показатели – **52,0** балла, для тех, кто не использует – **36,4** балла

разница
~ **30%**

8

Закономерность

Уровень самооценки



Люди с более высокой самооценкой
обладают более высоким уровнем
финансовой безопасности



Однако!

Высокая самооценка явным образом **завышена**
и не соответствует фактическому уровню финансовой безопасности



Акценты и приоритеты в сфере финансовой безопасности



- | | | | |
|---|--|--|---|
| 1 | Уровень дохода | Акцент на работу с гражданами с невысоким доходом, социально уязвимыми категориями населения | ← |
| 2 | Возраст | Приоритет на работу со старшим поколением, в том числе через членов семьи, соц. учреждения, клубы по интересам | ← |
| 3 | Территория проживания | Усиление работы с сельским населением, в том числе через организацию системной работы с муниципалитетами | ← |
| 4 | Уровень образования | Активное использование каналов, обеспечивающих широкий охват не зависимо от потребности в образовании | ← |
| 5 | Планирование доходов | Не сокращать информирование населения по базовым аспектам управления личными и семейными финансами | ← |
| 6 | Наличие просроченной задолженности | Акцент на формирование установок, моделей поведения, ценностей, в том числе с привлечением психологов | ← |
| 7 | Ориентация на экономические показатели | Активное привлечение к просветительским мероприятием экспертного финансового сообщества | ← |
| 8 | Уровень самооценки | Обеспечить широкое использование информационных каналов, не предполагающих запроса со стороны граждан | ← |

Результаты социально-экономического исследования
уровня финансовой безопасности (кибербезопасности) населения
Новосибирской области (брошюра)

Анкета-опросник



Таблица рекомендуемых мероприятий
по финансовой грамотности в разрезе целевых
групп населения по возрасту

Наши контакты



+7 (383) 304 85 75



ndfp@ndfp.ru



<https://ndfp.ru/>



г. Новосибирск,
ул. Октябрьская 52, оф. 702

